

**AANVULLENDE NIEUWSBRIEF - 7 december 2023**

**Vragen & Antwoorden Rechtszaak WSV – Stichting**

Naar aanleiding van onze extra nieuwsbrief van 28 november jl. hebben wij ongeruste reacties en bijbehorende vragen gekregen over het probleem dat er tussen het WSV-bestuur en ons bestuur bestaat. Aanstane zaterdag zal er namelijk een WSV Algemene Ledenvergadering (ALV) plaats vinden over het voorstel van het WSV-bestuur om een rechtszaak (verzoekschriftprocedure) tegen ons bestuur te starten. Daarom hebben wij in eerste instantie voor onszelf een lijst van mogelijke vragen en bijbehorende antwoorden gemaakt, ook wel V&A (Vragen & Antwoorden) genoemd. Dit is een veel gebruikte techniek om je goed voor te kunnen bereiden op het beantwoorden van mogelijke vragen. Toen we de lijst klaar hadden, kwamen we tot de conclusie dat we daarmee ook een hele duidelijke en goed leesbare nieuwsbrief konden maken. Die willen we graag met u delen.

*V1. Wat is de aanleiding van het probleem?*

A1. Het WSV-bestuur wil bindend kandidaten voordragen als er vacatures zijn in ons bestuur. Wij vinden dat dit in strijd is met zowel de statutaire spelregels als de met het WSV-bestuur gemaakte afspraken. Verder zijn wij van mening dat een kandidaat geschikt bevonden moet worden door ons, voordat we gaan benoemen.

*V2. Waarom zijn de voorgedragen kandidaten niet geschikt?*

A2. Daar zijn verschillende redenen voor die per kandidaat verschillen. Maar een rode draad is ook dat WSV-bestuursleden zelf ook in ons bestuur willen om vanuit de WSV-positie de stichting aan te sturen. Daar is geen statutaire basis voor en bovendien kunnen conflicterende belangen correct bestuur dwarsbomen. Verder hebben wij natuurlijk allereerst mensen nodig die het werk willen en kunnen doen dat nodig is voor het besturen van de jachthaven.

*V3. Wat wil het WSV-bestuur bereiken met de rechtszaak?*

A3. Via de rechter tenminste drie van onze bestuurders verplicht laten uittreden uit ons bestuur, zodat er vervolgens drie WSV-kandidaten op last van de rechter kunnen intreden.

*V4. Is dat mogelijk of realistisch?*

A4. Wij denken van niet, maar het WSV-bestuur vindt kennelijk dat meerdere personen onterecht in ons bestuur zitten. Ook is het overigens denkbaar dat het WSV-bestuur bij de rechter het ontslag van ons gehele bestuur vraagt.

*V5. Dat is toch extreem? Waarom denkt u dat?*

A5. Omdat de WSV-advocaat dit in een eerder stadium schriftelijk aan ons heeft gemeld en omdat WSV-bestuursleden dit in het verleden ook al een aantal keren hebben uitgedragen.

*V6. Moeten we de WSV-actie beschouwen als een soort vijandige overname?*

A6. Daar lijkt het inderdaad wel op, althans een poging daartoe.

*V7. Wat is de drijfveer achter deze acties van het WSV-bestuur?*

A7. Wij hebben de indruk dat persoonlijke ambities en overtuigingen hier de hoofdrol spelen, mogelijk aangewakkerd door enkele WSV-leden.

*V8. Is er argumentatie voor deze acties gegeven?*

A8. Ja, en hier is een fout beeld van de geschiedenis van de jachthaven de achterliggende oorzaak. De eerste plannen voor de jachthaven zijn namelijk bedacht door de WSV en daaruit is een soort onterecht eigenaarsgevoel ontstaan. Onterecht, want de overheid wilde geen zakelijke relatie met een vereniging en daarom is de Stichting opgericht die vervolgens de haven heeft ontwikkeld en daar ook eigenaar van is. Zonder de hulp van de overheid was de jachthaven er nooit gekomen.

*V9. Speelt de overheid nu nog een rol bij de stichting?*

A9. In de praktijk al heel lang niet meer. Maar omdat onze statuten al erg oud zijn, zijn de oude rollen van de gemeente nog steeds onderdeel van onze statuten. De gemeente wil dan ook graag dat onze nieuwe concept-statuten van kracht worden, maar daar is ook een verklaring van geen bezwaar van het WSV-bestuur voor nodig.

*V10. Waarom geeft het WSV-bestuur geen verklaring van geen bezwaar af?*

A10. Dat is een interessante vraag, want het WSV-bestuur geeft dit ook niet aan en zwijgt al ruim een half jaar over dit onderwerp. Bovendien was het onderwerp van de nieuwe concept-statuten oorspronkelijk geplaatst op de agenda van de komende WSV Algemene Ledenvergadering (ALV). Het WSV-bestuur heeft dit punt inmiddels echter weer van de agenda gehaald.

*V11. Zou de WSV nu wel een geschikte partij zijn om de jachthaven te besturen?*

A11. Niets is onmogelijk, er zijn ook immers ook verenigingshavens. Maar wij vinden dat de jachthaven, in feite een bedrijf met personeel, het beste kan worden gerund vanuit een stichting of een BV. Een stichting zonder winstoogmerk zoals we die hebben is dan de meest logische keuze.

En daarnaast is een jachthaven, waar ook een aantrekkelijke vereniging actief is, natuurlijke de beste combinatie. Zeker als er goed wordt samengewerkt op basis van heldere spelregels.

*V12. Wat zijn dan de juiste spelregels?*

A12. Dat het WSV-bestuur een advies- en een klankbordfunctie vervult richting het stichtingsbestuur en dat het stichtingsbestuur hier zorgvuldig en constructief mee omgaat. Deze rollen zouden wat ons betreft overigens ook wederkerig kunnen zijn. Dat de WSV bij elke vacature in ons bestuur een voordrachtsrecht voor kandidaten heeft. Onderdeel van de spelregels is ook dat de WSV en de Stichting over en weer geen sturende rollen vervullen of opeisen, omdat daar simpelweg geen formele basis voor is.

*V13. Is daar nu een rechtszaak voor nodig om dat alles te bereiken?*

A13. Nee, en wij vrezen dat eerder het omgekeerde ermee zal worden bereikt. Weliswaar mag je aannemen dat er duidelijkheid over het formele deel van de spelregels zal ontstaan via een rechtszaak. Maar de kans is reëel dat de bereidheid tot samenwerken alleen maar slechter zal worden en dat het veel tijd zal kosten om nadien het vertrouwen over en weer te herstellen. En dat alles in een tijd waarin onze grootste uitdaging is om het vrijwilligersmodel in leven te houden. Het wordt namelijk steeds moeilijker om vrijwilligers te vinden en dat is helaas bij de WSV al goed te zien. Maar de Stichting ziet dit ook voor haarzelf als een belangrijk risico.

*V14. Waarom kan een rechtszaak het vertrouwen beschadigen?*

A14. De standpunten van beide partijen liggen fundamenteel uiteen en een realistisch compromis lijkt niet te bestaan. Voor beide partijen is het dus alles of niets. Dat betekent dat het een felle juridische strijd kan gaan worden. En daarbij gaat het ook nog eens om en over mensen. Enerzijds de door ons afgewezen kandidaten. Anderzijds wijzelf, de vrijwilligers in het stichtingsbestuur, waarvoor ontslag zal worden gevraagd bij de rechter.

*V15. Wat zou er moeten gebeuren om een rechtszaak te vermijden?*

A15. Een afkoelings- en herbezinningspauze en daarna een gezamenlijk overleg tussen beide besturen om te verkennen of er een andere way-out kan zijn dan een rechtszaak. De in de afgelopen dagen uitgewisselde informatie zou een basis kunnen zijn om de samenwerking tussen beide partijen opnieuw te definiëren. En verder zou het natuurlijk mooi en goed zijn als er veel meer vaste liggers lid worden van de WSV.

Met vriendelijke groet,

Bestuur Jachthaven Noordergat Lauwersoog