

**OPEN BRIEF**

Aan: Luuk Knol en Kees Barlagen en Bestuur WSV Lauwerszee  
Datum: 5 december 2023  
Onderwerp: Reactie op de open brief van 29.11.2023 (en 01.12.2023 ontvangen van het WSV-bestuur)

Beste Luuk, beste Kees, geacht WSV-bestuur,

Graag willen wij reageren op jullie open brief over de relatie tussen de WSV Lauwerszee en de Stichting.

Allereerst willen wij vermelden dat wij het waarderen dat er eindelijk inhoudelijke feedback is gekomen op onze concept-statuten. Wij hebben dit concept namelijk al op 22 mei jl. met een begeleidende brief naar het WSV-bestuur gezonden en tot de ontvangst van jullie brief daar geen enkele respons op gekregen. Hoewel niet duidelijk is gemaakt of het WSV-bestuur jullie brief ook onderschrijft, nemen wij vooralsnog maar aan dat dit wel het geval is. Het WSV-bestuur heeft immers jullie brief onder de WSV-leden verspreid ten behoeve van beeld- en oordeelsvorming. Daarom is deze antwoordbrief gericht aan jullie, Luuk en Kees, omdat jullie de auteurs zijn van jullie open brief, maar tegelijkertijd ook aan het WSV-bestuur. Wij gaan er van uit dat vervolgens ook deze brief door het WSV-bestuur onder de WSV-leden wordt verspreid, zodat WSV-leden over de inhoud van beide brieven tot een beeld- en oordeelsvorming kunnen komen. Vandaar dat onze brief, net als die van jullie, een open brief is.

Wij vinden het merkwaardig dat feedback op onze concept-statuten zo lang op zich heeft laten wachten en nu nota bene vlak voor een zeer belangrijke en aan het onderwerp gerelateerde ALV wordt uitgestuurd. Daarbij is ook van groot belang dat deze concept-statuten zijn gebaseerd op de afspraken die het WSV-bestuur en ons bestuur in 2019 hebben gemaakt over het voordragen en benoemen van kandidaten in ons bestuur (zie bijvoorbeeld ook onze extra nieuwsbrief van 28 november jl.). Wij merken verder op dat wij in onze begeleidende brief van 22 mei jl. expliciet gevraagd hebben om feedback en niet om een verklaring van geen bezwaar af te geven aangaande de nieuwe concept-statuten. Wij beschouwen dit als een gemiste kans om in ieder geval te proberen gezamenlijk gedragen en toekomstbestendige nieuwe statuten overeen te komen. Daarmee had de strijdbijl kunnen worden begraven en de samenwerking kunnen worden hervat.

In jullie brief wordt gesproken van een hiërarchie tussen de WSV en de Stichting. Daarmee wordt, nemen wij aan, bedoeld dat de WSV een hiërarchische rol heeft richting de Stichting. Naar onze mening is dit uitdrukkelijk niet het geval. Immers het aspect van hiërarchie tussen de WSV en de Stichting is simpelweg niet beschreven in de statuten van de Stichting. En, minstens zo belangrijk, het is ook niet beschreven in de statuten van de WSV. Sterker nog, de Stichting wordt in de statuten van de WSV helemaal niet genoemd.

Het ontbreken van een beschrijving van een hiërarchische rol in de statuten van de Stichting is overigens ook volledig consistent met de achtergrond waarom de Stichting is opgericht. Dit was namelijk een voorwaarde van de overheid, omdat zij geen zakelijke relatie wensten met een vereniging, maar wel met (bijvoorbeeld) een Stichting. Belangrijk is om in dit verband te weten dat medewerking van de overheid essentieel was om de jachthaven te kunnen realiseren. Ten eerste heeft de toenmalige Rijksdienst IJsselmeerpolders een werkhaven ter beschikking gesteld via een erfpachtconstructie en dat is dus de jachthaven geworden. Ten tweede heeft de toenmalige gemeente Ulrum zich garant gesteld voor de geldleningen die nodig waren om de jachthaven te realiseren.

Dat laatste gegeven was ook de reden en voorwaarde dat de gemeente Ulrum zelf bestuurders in de Stichting wilde hebben om daarmee de bij de financiële garantstelling behorende risico's zo goed mogelijk te kunnen beheersen. Om dezelfde reden is daar ook de taak van het benoemen van bestuurders bijgekomen.

Anderzijds wilde de WSV vanzelfsprekend ook regelen dat betrokkenheid van de watersporters verankerd werd bij het besturen van de jachthaven. Dit heeft geleid tot het statutaire voordrachtsrecht voor (tenminste) drie plekken in het bestuur van de Stichting. Opgemerkt wordt dat in de statuten van meet af aan ook een noodremclausule was opgenomen waarmee het benoemen van een kandidaat kon worden tegengehouden indien dit in het belang van de Stichting nodig werd geacht.

Omstreeks 1995 was de financiële situatie van de Stichting zodanig gezond dat de gemeente zich mede daardoor steeds minder ging bemoeien met de Stichting. Dit had tot gevolg dat er geen bestuurders meer door de gemeente zelf zonder voordracht werden benoemd. De praktijk werd dat het bestuur van de stichting zelf kandidaten voor die plekken zocht. Voor de WSV-plekken was dit toen al de praktijk. Na een korte check met het WSV-bestuur (indien van toepassing) diende de Stichting de voordrachten bij de gemeente in voor (een louter administratieve) benoeming. De praktijk was tevens dat de check bij het WSV-bestuur, voor zover wij hebben kunnen nagaan, altijd positief was. Dit heeft er na verloop van tijd toe geleid dat deze check werd overgeslagen. Nog weer later in de tijd is de administratieve benoeming door de gemeente ook verdwenen en is het bestuur van de stichting nieuwe bestuurders zelf gaan benoemen.

In de brief wordt gesteld dat in de statuten van de Stichting is geregeld dat er altijd tenminste drie leden namens de WSV in het bestuur van de Stichting zitten. Dit is echter niet correct en in feite ook onmogelijk om te regelen. Immers, de WSV heeft weliswaar een voordrachtsrecht, maar kan niet verplicht worden om daar ook gebruik van te maken. Om die reden is in het laatste tekstgedeelte van artikel 3 van de statuten beschreven hoe een vacature moet worden ingevuld, indien er geen voordracht door de WSV is gedaan. Juist dankzij dit deel van de statuten is het door de jaren heen steeds gelukt om steeds tenminste drie WSV-leden in het Stichtingsbestuur te hebben. Op dit moment zitten er zelfs vijf WSV-leden in ons bestuur. Er is geen sprake van dat bestuurders toevallig lid zijn van de WSV. Dit is een rechtstreeks uitvloeisel van een statutaire bepaling.

Verder bevat de brief de volgende zin. “De interpretatie van de Stichting dat de WSV kan aanwijzen wat ze wil maar dat het het stichtingsbestuur vrij staat om alle aanwijzingen te negeren gaat natuurlijk helemaal voorbij aan dat doel (lees: belangenbehartiging van de WSV-leden).” Met deze stelling zijn wij het fundamenteel oneens en worden wij bovendien ten onrechte in een kwaad daglicht gezet.

Allereerst merken wij op dat de stelligheid waarmee belangenbehartiging als belangrijk doel wordt neergezet niet is af te leiden uit de statuten van de stichting en ook niet uit de statuten van de WSV. Het staat er simpelweg niet in. De zinsnede “hoe dat ook maar geformuleerd is” is dan ook een 100% holle frase. Het is namelijk helemaal niet geformuleerd.

Maar erger nog is de bovengenoemde cursieve tekst. Onze ervaringen zijn juist 180 graden omgekeerd. Tot nu toe heeft het WSV-bestuur onze aanwijzingen genegeerd bij opstellen van voordrachten. Dat heeft helaas bijgedragen aan het afwijzen van kandidaten, omdat deze kandidaten in twee gevallen niet geschikt werden bevonden om te kunnen functioneren in ons bestuur, hetgeen evident niet in het belang is van de stichting. In een derde geval werd een WSV-bestuurslid voorgedragen, terwijl wij op basis van een brief van de WSV-advocaat elk moment een dagvaarding voor een rechtszaak konden verwachten. Daar komt bij dat wij het WSV-bestuur meerdere keren hebben uitgelegd dat wij geen voorstander zijn van een model waarbij dezelfde persoon zitting heeft in beide besturen met het oog op het risico van conflicterende belangen. Ook hier is het natuurlijk niet in het belang van de Stichting om bij een actueel conflicterend belang een dergelijke kandidaat te benoemen.

Vervolgens koppelen jullie ons (naar jullie mening foutieve) handelen aan de nieuwe statuten. Deze koppeling is echter niet terecht, want onze handelswijze zou gelijk zijn geweest bij beide statutenversies.

De kern van het probleem horend bij deze discussie is echter naar onze mening helemaal niet gelegen in de statuten. Om het proces van kandidaten voordragen en benoemen succesvol te maken hoeft er slechts aan twee voorwaarden te worden voldaan.

1. De kandidaat moet in staat zijn en bereid zijn het werk te doen dat hoort bij de betreffende vacature en dat uiteraard op een acceptabele wijze.
2. De kandidaat moet het vertrouwen genieten van de WSV, met als randvoorwaarde dat dit niet mag conflicteren met de belangen van de Stichting.

Daarbij is het logisch dat de Stichting de enige partij is die de beoordeling van de kandidaat goed kan maken om daadwerkelijk tot benoeming over te gaan.

Verder heeft de Stichting inderdaad belang bij een goede, gezonde WSV en daar willen wij ook aan bijdragen, voor zover wij dat kunnen en voor zover dat gepast is. Wat ons betreft mogen daarbij alle posities in ons bestuur ingenomen worden via voordrachten vanuit de WSV, mits ze voldoen aan de bovenvermelde voorwaarden, die in het belang zijn van beide partijen. Dat is ook een groot pluspunt voor de WSV van de nieuwe statuten, waarin het aantal plekken niet meer beperkt is, zoals dat wel het geval is met de huidige statuten.

Met jullie zijn wij van mening dat een goede communicatie met liggers belangrijk is, maar dan wel met alle liggers, ongeacht of zij wel of geen lid zijn van de WSV. Dat neemt overigens niet weg dat ook wij het wenselijk achten dat meer liggers WSV-lid worden, bijvoorbeeld ook liggers die graag aan zeilwedstrijden willen meedoen.

Jullie conclusie ten aanzien van het afzien van de voorgenomen statutenwijziging kunnen wij niet onderschrijven, maar het lijkt ons wel de moeite waard om na te gaan of er acceptabele aanpassingen denkbaar zijn die jullie bezwaren (en met name die van het WSV-bestuur) kunnen wegnemen of zodanig beperken dat ze niet meer worden beschouwd als gegronde bezwaren, zoals dat als voorwaarde in de statuten is verwoord.

Tenslotte reppen jullie over de samenwerking tussen de WSV en de Stichting. Wij zijn er volledig voor om die samenwerking weer te hervatten. Maar daarbij past naar onze mening dus niet een uitgangspunt van hiërarchie, maar juist van gelijkwaardigheid. Pogingen om samen te werken zo lang er geen consensus is over dit onderwerp, zijn naar onze mening gedoemd te mislukken.

Wij hopen dat deze brief een duidelijke basis creëert voor het vinden van een oplossing en een constructief vervolg.

Met vriendelijke groet,

Bestuur Stichting Jachthaven Noordergat Lauwersoog